

Høring af nærmeste naboejendomme – Indkomne høringssvar

	Afsender	Høringssvar	Kommunens bemærkninger
1	Annie og Karl Christensen Knavvej 20 6100 Haderslev	<p>Vi har modtaget Kommunens Høringsbrev af 23/4 2020.</p> <p>Vi har en del bemærkninger, som munder ud i at vi er helt overbeviste om at der skal laves en vvm-screening.</p> <p>Faktisk er vi helt uforstående overfor at det kan undgås – ved en så væsentlig etablering i et område som er "nabo" til området med skov, bevaringsværdige markhegn og natur som er udlagt til Rekreative formål.</p> <p>Kommunens begrundelse for at undlade VVM-screening er at den vurderer at projektet ikke kan have væsentlig indvirkning på miljøet.</p> <p>Nu er vi ikke sagkyndige, så vi har måske en bredere forståelse af ordet "miljø" end der ligger i loven, samtidig har vi efterhånden fået så meget papir, undersøgelser, planer osv. at vi ikke ved hvad der er op og ned.</p> <p>Vi kan som noget nyt for os, se at der lægges op til at centret skal være åbent 24/7 – det husker vi ikke har været planen indtil – har der været mulighed for at protestere imod det?</p> <p>I afgørelsen står at "afgørelsen begrundes ud fra, at der ønskes etableret en klima- og fremtidssikret genbrugsplads . . . Genbrugspladsen skal desuden være døgnåben, så borgerne har adgang til pladsen døgnet rundt". Det er da ikke en begrundelse for at der ikke skal screenes? Det er blot en beskrivelse af det man ønsker at etablere.</p>	<p>Det udsendte var et udkast til en screeningsafgørelse. Dette har kommunen telefonisk underrettet afsenderen om. Afsenderen forklarede, at man mente, at projektet burde være VVM-pligtigt.</p> <p>Skoven Rævekær ligger nord for Knavvej. Skoven ligger i et område, der i kommuneplanen er udpeget som et bevaringsværdigt landskab. På baggrund af de foreliggende oplysninger er det vurderet, at projektet ikke vil påvirke landskabet væsentligt.</p> <p>Der er ikke registreret beskyttede diger i projektområdet.</p> <p>Der findes et beskyttede vandhul i projektområdet. Dette sløjfes og erstattes med to nye vandhuller.</p> <p>Der er ikke fundet bilag IV-arter i lokalplanområdet, men der er potentiel mulighed for tilstedeværelse af løvfrø. Det er vurderet, at der ikke vil være bestande af beskyttede arter eller naturtyper, der kan påvirkes negativt af projektet, idet der etableres 2 erstatningsvandhuller umiddelbart øst for projektområdet.</p> <p>Det er korrekt, at det i forbindelse med udarbejdelsen af lokalplanen ikke er oplyst, at genbrugspladsen skal være døgnåben. Dette fordi åbningstider ikke er genstand for lokalplanlægning.</p> <p>Der er tale om en fejl i det udsendte udkast. Der er tale om forudsætninger. Dette er blevet rettet.</p>

	<p>Kommunen skriver blandt andet: Det er især fundet relevant at vurdere i forhold til: <u>Luft/lugt/støj/lys</u></p> <p>Det kan ikke undgås at der er støj fra anlægget – dette vil med døgnåbent være til gene for de nærmeste naboer i "døgndrift", ligeledes vil støjen fra trafikken være til gene. Der anføres at selve trafikken (200.000 besøgende) ikke vil medføre nogen væsentlig forøgelse af trafikstøjen. Det virker for os helt tåbeligt at tro at støjen kun stiger med < 1db. Måske har kommunen glemt at tillægge de tidsmæssige genetillæg i aften og nattetimer man normalt tager hensyn til?</p> <p>Ligeledes synes det mærkeligt at man kan bruge begrundelsen at det ikke bliver så meget mere slemt end det er i forvejen – det vil jo sige at ja, vi bliver generet af støj og støv og kan meget vel blive syge af det, vores boliger falder i værdi osv., men det bliver kun lidt værre end det er i forvejen, som godt nok er alt for slemt – så derfor gør det ikke noget!</p> <p>Ligeledes støjer biler med skrammel i traileren meget når de kører gennem området, specielt på den grusbelagte vej – og ok der kommer nogen i forvejen, men mængden og tidspunkterne vil blive helt anderledes.</p> <p>Støjen fra anlægget og trafikken må ligeledes forventes at have en væsentlig påvirkning af det dyreliv der er i området.</p> <p><u>Luftforurening, støv og lugtgener fra anlægget</u></p> <p>Det er muligt at selve anlægget ikke vil forurene luften, men den tilhørende trafik vil gøre det sundhedsfarligt at færdes/bo i området – dette er bekræftet af kommunen ifm. asfaltering af en del af Knavvej ud mod Vandling (der bor en</p>	<p>I forbindelse med projektet er der blevet gennemført beregninger af det forventede støjbidrag fra genbrugspladsen.</p> <p>Resultatet af beregningerne viser, at genbrugspladsen på hverdage, lørdag formiddag, lørdag eftermiddag og søndag samt aften og nat vil overholde Miljøstyrelsens vejledende støjgrænseværdier ved de omkringliggende boliger.</p> <p>Grænseværdien for maksimalværdien af støjniveaue i natperioden vil ligeledes være overholdt ved alle boligerne.</p> <p>Der vil ikke være lavfrekvent støj eller vibrationer ved de omkringliggende boliger.</p> <p><u>Vejstøj som følge af projektet:</u></p> <p>Det rådgivende ingeniørfirma COWI har foretaget beregninger af trafikstøjen i forbindelse med den nye genbrugsplads.</p> <p>De udførte støjberegninger for år 2022 viser, at trafikstøjen kun vil øges ubetydeligt grundet den ekstra trafik til genbrugspladsen.</p> <p>Beregningerne viser, at støjen kun vil stige med op til 0,1 dB i de anvendte beregningspositioner vest for den nye genbrugsplads ved ejendommene Knavvej 2 og Aabenraa Landevej 131.</p> <p>I de anvendte beregningspositioner øst for genbrugspladsen ved ejendommene Knavvej 15 og 20 samt Vilstrupvej 132 er der beregnet stigninger op til 0,3 dB.</p> <p>Desuden viser beregningerne, at trafikstøjen generelt kan forventes at stige med mindre end 1 dB på udendørs arealer ved de mest støjbelastede ejendomme langs Knavvej.</p> <p>Forøgelsen af trafikstøjen grundet trafikken til PROVAS Ressourcecenter vil derfor være ubetydelig i forhold til støjen fra den eksisterende trafik på de omliggende veje.</p> <p><u>Vejstøv som følge af projektet:</u></p> <p>Det er vurderet, at den nuværende trafik på den grusbelagte del af Knavvej, øst for genbrugspladsen, som følge af</p>
--	---	---

		<p>kommunalt ansat). Med 200.000 besøgende (også selv om ikke alle kommer fra Vilstrupvejsiden) når støvet, billedligtalt, ikke at lægge sig på noget tidspunkt.</p> <p>Det hjælper ikke naboerne, dyrelivet og de øvrige brugere af området at miljøgodkendelsen for selve pladsen angiver at støv og lugtgener skal begrænses – når det ikke er fra pladsen men fra trafikken generne kommer!</p> <p>Herudover har vi gennem sagen og også nu i skemaerne fået indtryk af at der gives en del dispensationer og "hvis man overholder dit og dat der er ekstra foreskrevet, så sker der nok ikke noget" tilladelser. Området er en væsentlig vandressource for byen, og ja "hvis ikke der sker noget, og man skal nok passe på" så er det korrekt at vandet ikke bliver forurenat.</p> <p>Vi synes absolut at alle disse ting tilsammen, bør være rigeligt til at der SKAL foretages en screening.</p>	<p>projektet vil stige fra nuværende ca. 230 biler i døgnet til ca. 430 biler i døgnet.</p> <p>Ansøgeren har oplyst, at transport af materialer fra anlægget kun vil ske via den asfalterede del af Knavvej,</p> <p>Med baggrund i ovennævnte og under forudsætning af at vejmyndigheden ved behov iværksætter støv dæmpende foranstaltninger, som for eksempel vanding af vejen, vurderes det, at projektet der ikke vil medføre væsentlige vejstøvs-gener.</p>
2	Tage og Tove Forsberg Rod Vilstrupvej 132 6100 Haderslev	Annie har sendt et brev vedrørende Genbrugsplads. Vi er genboer til Annie og Karl Christensen, og kan fuldt ud tilslutte os til brevet.	Se under hørings svar 1.
3	Pia og Paul-Erik Hansen Knavvej 15 6100 Haderslev	<p>Bemærkninger vedr. høringsbrev. Vi er naboer til det kommende Ressourcecenter, og bor på Knavvej 15.</p> <p>I mange år har vi været plaget af de gener det medfører at knavvej ikke er asfalteret. Gennem tiden har vi prøvet utallige gange at få Kommunen til at fortage en hensigtsmæssig løsning på de store gener grusvejen medfører. Vi har tilbudt selv at betale for asfaltering ud for vores ejendom, -- men uden held. Vi beder indtrængende om at vejen i det mindste bliver asfalteret som hos vores naboer har fået de seneste år.</p> <p>Dog vil den mest hensigtsmæssige løsning være at lukke vejen. (Det er jo kun en grusvej) Men samtidig er det nok Danmarks mest trafikerede grusvej. Vi har ikke forståelse for at der slet ikke er taget højde for infrastrukturen ifm. det nye center.</p> <p>Støvgenerne samt huller i vejen er nok det der fylder og vil komme til at fylde endnu mere i vores hverdag. I forvejen er det umuligt at sidde ude i haven en dejlig sommerdag. Derfor er det nødvendigt at bruge masser af ressourcer på at vande vejen. Vi har derfor også planer om at rekvirere et firma, der kan måle støvniveauet i luften.</p>	<p>Dette kan ikke kommenteres i forbindelse med VVM-behandlingen.</p> <p>Vejstøv som følge af projektet: Det er vurderet, at den nuværende trafik på den grusbelagte del af Knavvej, øst for genbrugspladsen, som følge af projektet vil stige fra nuværende ca. 230 biler i døgnet til ca. 430 biler i døgnet.</p> <p>Ansøgeren har oplyst, at transport af materialer fra anlægget kun vil ske via den asfalterede del af Knavvej,</p> <p>Med baggrund i ovennævnte og under forudsætning af at vejmyndigheden ved behov iværksætter støvdæmpende</p>

		<p>Vi har ikke før hørt at der vil være åbent hele døgnet. Dette vil da uden tvivl være til gene for det omkringliggende miljø, samt de mennesker der bor i nærheden. Når man bla. regner med ca. 200.000 biler om året, vil det uvægerligt give yderligere støj og støvgener (støvgener fra vejen). Der står at støjen "kun" vil stige med 1 decibel. Vi synes at dette er direkte at negligere omfanget af den støj der vil komme, især i aften timerne, både fra pladsen, men også fra den gennemgående trafik på den hullede grusvej.</p> <p>Haderslev Kommune har truffet afgørelse om at der ikke er VVM-pligt for etableringen af genbrugspladsen, idet det vurderes at projektet ikke kan have væsentlige indvirkninger på miljøet. Vi tror ikke en uddybende forklaring af vores frustration er nødvendig, idet vores brev selvfølgelig siger noget helt andet. Derfor har vi opfattelsen af at projektet er VVM-pligtigt.</p>	<p>foranstaltninger, som for eksempel vanding af vejen, vurderes det, at projektet der ikke vil medføre væsentlige vejstøvs-gener.</p> <p>Det er korrekt, at det i forbindelse med udarbejdelsen af lokalplanen ikke er oplyst, at genbrugspladsen skal være døgnåben. Dette fordi åbningstider ikke er genstand for lokalplanlægning.</p> <p><u>Vejstøj som følge af projektet:</u> Det rådgivende ingeniørfirma COWI har r foretaget be-regninger af trafikstøjen i forbindelse med den nye genbrugs-plads.</p> <p>De udførte støjberegninger for år 2022 viser, at trafikstøjen kun vil øges ubetydeligt grundet den ekstra trafik til genbrugspladsen.</p> <p>Beregningerne viser, at støjen kun vil stige med op til 0,1 dB i de anvendte beregningspositioner vest for den nye gen-brugsplads ved ejendommene Knavvej 2 og Aabenraa Landevej 131.</p> <p>I de anvendte beregningspositioner øst for genbrugspladsen ved ejendommene Knavvej 15 og 20 samt Vilstrupvej 132 er der beregnet stigninger op til 0,3 dB.</p> <p>Desuden viser beregningerne, at trafikstøjen generelt kan forventes at stige med mindre end 1 dB på udendørs arealer ved de mest støjbelastede ejendomme langs Knavvej.</p> <p>Forøgelsen af trafikstøjen grundet trafikken til PROVAS Ressourcecentrum vil derfor være ubetydelig i forhold til støjen fra den eksisterende trafik på de omliggende veje.</p> <p>Det udsendte var et udkast til afgørelsen.</p>
--	--	---	--

4	<p>Berit og Kim Jensen Knavvej 2 6100 Haderslev</p>	<p>Til Haderslev kommune Fredag d. 20/9 2019 fik vi en mail fra Provas, som fortalte, at nu kunne vi godt begynde at glæde os, for den nye genbrugsplads er på vej.... i vores baghave!</p> <p>Det er jo ikke noget nyt. Nej, vi har, sammen med nogle af vore naboer, været indkaldt til møde med Provas for at få forelagt planerne. Fine planer, grønne planer, store planer.</p> <p>Der blev lovet, at man hverken ville kunne se, høre eller lugte pladsen, for man ville:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) udnytte niveauforskellen til at lave naturtag på bygningen, så man ikke kunne se den fra Aabenraa Landevej, 2) der ville komme udhæng over alle containerne, for at holde støjen nede, og 3) komposteringspladsen ville ligge langt væk fra beboelse, så man minimerede lugtgenerne. <p>Samtidig blev der lovet at det krat, det var mellem vore beboelser og pladsen ikke ville blive rørt, så det kunne være med til at skærme for de forskellige gener. Vi gik hjem fra møderne, med nogenlunde ro i sindet, for vi kunne da godt se, at der blev gjort en masse godt for miljøet og for fremtidens Danmark, så det ville vi ikke stå i vejen for.</p> <p>Projektet var imidlertid for dyrt for kommunen, og når man vælger det dyreste projekt til 100 mil kr., og kun vil betale hvad det billigste koster, nemlig 60 mil. kr. ja, så må der naturligvis skæres.</p> <p>Resultat er blevet at naturtaget er erstattet af traditionel tagbeklædning. Det er vel til at leve med.</p> <p>Hvad støjgener angår, er vi absolut ikke trygge mere. Krattet som man udtrykkeligt havde lovet ikke ville blive rørt, er næsten væk. Provas havde givet besked til Skov-entreprenøren, der skulle rydde området inden Museet skulle grave ud, at de skulle rydde al beplantning ned til skel. Hos os fik vi det heldigvis stoppet, inden det gik så galt....</p> <p>Udhænget er blevet sløjftet og pladsen til haveaffald er blevet mindre så fremover skal man aflevere sit haveaffald på Knavvej, som så bliver fragtet i lastbiler til Fjordagerbakke, hvor det komposteres og køres tilbage til Knavvej.... Og her det så at kæden falder helt af. Ikke nok med, at vi skal have 200.000 biler kørende på vejen, nu skal der også køre en masse ekstra lastbiler frem og tilbage med det have affald som borgerne har kørt herud. Det samme haveaffald kommer til at være skyld i transport-CO2 4 gange. GRØNT????</p>	<p>I en VVM-behandling vurderer myndigheden det konkrete projekts virkning på miljøet. Derfor kommenteres høringssvarets bemærkninger angående politiske beslutninger og tilvejebringelsen af plangrundlaget for genbrugspladsen ikke.</p> <p><u>Støj fra anlægget:</u> I forbindelse med projektet er der blevet gennemført beregninger af det forventede støjbidrag fra genbrugspladsen.</p> <p>Resultatet af beregningerne viser, at genbrugspladsen på hverdage, lørdag formiddag, lørdag eftermiddag og søndag samt aften og nat vil overholde Miljøstyrelsens vejledende støjgrænseværdier ved de omkringliggende boliger.</p> <p>Grænseværdien for maksimalværdien af støjniveauet i natperioden vil ligeledes være overholdt ved alle boligerne.</p> <p>Der vil ikke være lavfrekvent støj eller vibrationer ved de omkringliggende boliger.</p> <p><u>Lugt fra anlægget:</u> I miljøgodkendelsen for anlægget vil der blive stille relevante for at begrænse lugten fra anlægget. Under forudsætnings af at disse overholdes, forventes der ingen væsentlige lugtgener.</p>
---	---	---	---

	<p>Vi vil gerne foreslå, at man fortsat lader Fjordagerbakke være åben for aflevering af haveaffald. For en meget stor del af Haderslevs borgere, vil der være betydeligt kortere at køre til Fjordagerbakke end til Knavvej, og hvis man kun skal aflevere haveaffald, er der jo ingen grund til, at de skal køre så langt, når skidtet skal tilbage til byen igen. Udover at spare CO2, så vil det også give en lettere trafik på Knavvej og ikke så store chancer for kødannelser. Rigtig mange af de biler der kører med haveaffald har en trailer på, og fylder derfor det dobbelte af en personbil, og vi forudser, at det stort set vil være umuligt for os og de andre beboere på denne del af Knavvej (Nr. 2, 15 og 20) at komme ud af vores indkørsler i weekenderne, når forårssæsonen går i gang. Hvis man i stedet har mulighed for at kunne aflevere affaldet på Fjordagerbakke, tror vi ikke problemet vil være nær så stort.</p> <p>Vi går stadig ud fra at vejen bliver asfalteret, da den nuværende belægning ikke er forsvarlig for beboerne i nr. 15, men heller ikke for bilisterne. At lukke vejen vil kun give unødigt kørsel af rigtig mange biler og traktorer, der også på nuværende tidspunkt bruger vejen som gennemkørsels vej. Man skal jo helst ikke til at køre gylle ind gennem byen. En trafikprop ved lysregulering ud til Aabenraa Landevej vil nærmest være indlysende.</p> <p>For os ser det nemt ud, at man sidder i forvaltningen og indretter de forskellige planer efter ens eget hoved. Lokalplanen bliver ændret. Fredsskov, mener man ikke er et problem, for så meget støjer man ikke. En sø flytter man, selvom der går mange år før biodiversiteten er den samme, så selv om vi ikke er enige i, hvad I beslutter, så er det jo ligegyldigt. I har gjort, hvad I skulle ved at spørge os, men fornemmelsen af at være hørt, tvivler vi på, at der er mange her i området der oplever.</p> <p>For os ser det nemt ud, at man sidder i forvaltningen og indretter de forskellige planer efter ens eget hoved. Lokalplanen bliver ændret. Fredsskov, mener man ikke er et problem, for så meget støjer man ikke. En sø flytter man, selvom der går mange år før biodiversiteten er den samme, så selv om vi ikke er enige i, hvad I beslutter, så er det jo ligegyldigt. I har gjort, hvad I skulle ved at spørge os, men fornemmelsen af at være hørt, tvivler vi på, at der er mange her i området der oplever.</p>	<p><u>Trafikken på Knavvej:</u> Med etableringen af genbrugscentret vil der komme en øget trafik på Knavvej. Denne stigning vurderes dog ikke at medføre, at den samlede trafik på Knavvej bliver så stor, at udkørselsforholdene ved Knavvej 2 bliver forringede, så man ikke kan komme ud fra ejendommen i spidsbelastnings-situationerne.</p>
--	--	--